resigned as Minister for Agriculture and on the advice of the Hon. Chief Minister, the Governor has accepted his resignation. However, on the advice of the Hon. Chief Minister, the Governor is pleased to appoint Thiru Mannai Narayanaswami as Hon. Minister for Agriculture.

(1) நடைமுறைக் கேள்விகள்—தொடர்ச்சி.

(ஆ) அமைச்சர் பதவி விலகலைப்பற்றிய அறிக்கையை முதல் அமைச்சர் அளிக்காதது, அதுபற்றிய அறிவிப்பை முதலில் அவைக்கும் அளிக்காதது ஆகியவை குறித்து.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: ஆன் எ பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் சார். தலைவர் அவர்களே, இன்றைய தினம் இம்மாதிரியான முக்கிய அறிவிப்பைச் சபைக்குத் தெரியப்படுத்த வேண்டுமென்ற பொறுப்பு முதலமைச்சரைச் சார்ந்தது. முதலமைச்சர் இந்த அவைக்கு வராமல், கல்வி அமைச்சர் இந்த அறிவிப்பைத் தருவதற்குக் காரணம் என்ன என்பதைத் தலைவர் மூலமாகக் கேட்கிறேன்.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: No doubt under Rule 82 a statement may be made by a Minister on a matter of urgent public importance, with the consent of the Speaker. But before he made the statement, the news has come already in the papers yesterday evening. When the Assembly is in session, we must have priority over anything else.

சட்டசபையின் உரிமையைப் பாதிக்கக்கூடிய அளவுக்குச் செய்திகள் செய்தித்தாள்களில் வந்திருக்கின்றன. வெளியே எங்களைக் கேட்கிறார்கள் 'சட்டசபைக்குப் போனீர்களே; இந்தச் செய்தி உங்களுக்குத் தெரியாதா? இந்த மந்திரிசபை கவிழப் போகிறதா? என்று கேட்கிறார்கள். எங்களுக்கு ஒன்றும் புரியவில்லை. ராஜினாமாச் செய்த அமைச்சரின் இலாகா ரொம்ப முக்கியமான இலாகா, விவசாய இலாகா. புது மந்திரியை இங்கே காணோம். அவருக்கு ஜாயினிங் டைம் கொடுத்திருக்கிறார்களா? ஒரு வாரம் கொடுத்திருக்கிறார்களா?

When the House is in session, we must have priority over anything else.

1972 மார்ச் 9] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

ஒரு மணிக்கு எடுத்த முடிவை 11 மணிக்கே எடுத்து இந்த அவைக்கு முடிவைச் சொல்லியிருக்கலாமே. ஆகவே, இது சட்ட சபையின் உரிமையைப் பாதிக்கக்கூடியதாக இருக்கிறது என்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

DR. H. V. HANDE: Normally when a Cabinet reshuffling takes place or whenever a Cabinet Minister submits his resignation, it will be in order for the Hon. Chief Minister or Leader of the House or Minister to take the House into confidence. I am supporting the same arguments advanced by Thirumathi Anandanayagi. We are asked outside by the public. Nobody knows what is happening here. If the Hon. Leader of the House had given this statement yesterday it would have been different. But even yesterday evening, the papers had published the notification from Raj Bhavan. The outside public have been informed and this House has come to know of it only now. At least hereafter, as a sort of precedent, will this House be taken into confidence and will the Hon. Leader of the House inform the House about the resignation of a Minister or Ministers, why the resignation had come about, etc. Why should the whole thing be shrouded in a mystery? In a sportsman-like spirit, please take the House into confidence first. Even now it is not too late. A statement could be made on why the Minister has resigned. The House may be taken into confidence.

THIRU R. PONNAPPA NADAR: The news has been broadcast on the AIR. I think the Chief Minister is in charge of publicity department. Is it not the duty of the Hon. Chief Minister to at least inform the House first, when it is in session? That is the point I am raising. I once again reiterate that it is incumbent on the Chief Minister to take the House into confidence. As remarked by Thirumathi Anandanayagi it is proper we are informed first before Press and other people know about it.

திரு. நா. வீராசாமி: ஆன் எ பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் சார். காலையில் கேள்வி நேரத்திற்கு முன்னால் இந்தப் பிரச்சினை இந்த மன்றத்தில் எழுப்பப்பட்டு அதைப்பற்றி விவாதிக்கப்பட்டு, நம்முடைய சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் பதில் அளித்து, துணைச் சபாநாயகர் அவர்கள் ஒரு தீர்ப்பை அளித்துவிட்டார்கள். மீண்டும் இதைச் சட்டமன்றத்தில் எழுப்புவது முறைதானா?

MR. SPEAKER: This is a different question. Don't con fuse.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு வேளாண்மைத்துறை அமைச்சர் அன்பில் தர்மலிங்கம் அவர்கள் ராஜினாமாச் செய்து, அதை ஆளுநர் அவர்கள் ஏற்றுக் கொண்ட பிறகு புதிய அமைச்சர் நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார். இவை எல்லாம் முறைப்படி நடைபெற்றிருக்கின்றன. சட்டத் திற்குப் புறம்பாக நடைபெறவில்லை. இதிலே என்ன முடிவு எடுக்க வேண்டுமென்பதை இந்தச் சபையைக் கலந்து கொண்டு செய்யமாட்டார்கள். ராஜினாமாவை ஒப்புக்கொள்ளவேண்டிய முழுப் பொறுப்பு ஆளுநர் அவர்களைச் சார்ந்தது. ஆளுநர் அறி வித்த பிறகுதான் முதலமைச்சர் மேற்கொண்டு நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறார். ஆளுநர் அதைப்பற்றி அறிவித்த பிறகு புதிய அமைச்சரைப் போட்டிருக்கிறார்கள். இதெல்லாம் நேற்று இரண் டரை மணிக்கு மேல் நடைபெற்றிருக்கிறது. அதற்குப் பிறகு இப்போதுதான் இந்த மன்றம் கூடுகிறது. இதைப்பற்றிய அறி விப்பைக் கேள்வி நேரத்திற்குப் பிறகுதான் கொடுக்க முடியுமே தவிர, அதற்கு முன்னால் கொடுக்க முடியாது. இரண்டு மணிக்கு எடுத்த முடிவை 11 மணிக்கு எடுத்தால் என்ன என்பதெல்லாம் சரியல்ல. எந்த முடிவை எப்போது எடுக்க வேண்டுமென்பதெல் லாம் பார்த்து சட்ட முறைப்படி செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் ராஜினாமாச் செய்ததற்காக கார ணங்களைச் சொல்ல வேண்டுமென்று கேட்டார்கள் காரணங்களைச் சொல்ல வேண்டுமென்ற அவசியமில்லை. ராஜினாமாச் செய்த உறுப் பினர் ஒரு ஸ்டேட்மெண்டை விரும்பினால் வைக்கலாம் என்றுதான் சட்டத்திலே இருக்கிறதே தவிர, மற்றப்படி காரணங்களைச் சொல்ல வேண்டிய அவசியமில்லை. இந்த அறிக்கையை முதல மைச்சர் அல்லவா கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டார்கள். அவையின் முன்னவர் என்ற முறையில் நானே இந்த அறிக்கையை அவையில் வைக்கலாம். இந்தப் பிரச்சினையை இந்த அவையிலே கிளப்ப வேண்டுமென்பதற்காக இதைக் கிளப்பியிருக்கிறார்களே தவிர இதிலே முறை தவறு எதுவும் இல்லையென்று தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

1972 மார்ச் 9]

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : I understand it is left to the Governor to decide. The Raj Bhavan news has come out yesterday evening. You must know that the Assembly is in session. Why should the news come from Raj Bhavan yesterday evening, before the House knew about it?

You just now told us that the reasons need not be told. If you do not say the reasons, people will start talking about all sorts of reasons. When we ask for reasons, why the Government gets touchy about it? I do not think that without proper reasons the Hon. Minister was sent out. You are all responsible Ministers.

THE HON. THIRU K. ANBAZHAGAN : I take exception to the words 'that the Minister was sent out'. The Minister has voluntarily resigned of his own accord. The Hon. Member has no right to say that the Minister was sent out from the Cabinet. She can only say that he has resigned. The words 'sent out' cannot be used in this House, if you want to honour any Minister or Member here.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : Voluntary resignation.

DR. H. V. HANDE : The point is, whether he was asked to resign or whether he gave any reasons. That is, we want to know whether he gave any reasons for his resignation to the Governor or whether he was persuaded to resign or whether he was forced to resign?

THE HON. THIRU K. ANBAZHAGAN : The hon. Member wants to bring down this sort of motivation behind so many things. The Government will not accept it.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : We were told that even when the Cabinet is formed the resignation letters are also received along with it, so that whenever they want, they can produce resignation letter.

சோவின் நாடகத்தில் ஒரு நிகழ்ச்சி வருகிறது. ரெஸிக்னேஷன் லெட்டர்களை வாங்கி வைத்துக்கொண்டு நீ சரியாக நடக்கவில்லை யென்றால் இதை கவர்னர் அவர்களிடம் கொடுத்து விடுவேன் என்று பயமுறுத்துவதுபோல் வருகிறது. அவரது ரெஸிக்னேஷன்

வாலண்டரியா அல்லது ட்ராப் செய்யப்பட்டாரா என்று கேட்க உரிமை இருக்கிறது, கேட்டோம்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: ராஜிநாமாக் கடிதத்தை ஆளுநர் அவர்களிடம் கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்று தெரிவித்தார்கள். ஏன் செய்தார், எப்படிச் செய்தார் என்று சொல்வதற்கு உறுப்பினருக்கு உரிமை இருக்கிறது. அவர் விரும்பினால் ஸ்டேட்மென்ட் கொடுக்கலாம் என்றுதான் இருக்கிறது. ஏன் செய்தார்கள் என்பதற்குக் காரணங்கள் சொல்லவேண்டிய அவசியம் எங்களுக்கு இல்லை. அவர் விரும்பினால் ஏன் செய்தார் என்பதுபற்றி ஸ்டேட்மென்ட் கொடுப்பதற்கு உரிமை இருக்கிறது. வலுக்கட்டாயமாகச் செய்தோம் என்று சொல்வதற்குக்கூட உரிமை இருக்கிறது அவர்களுக்கு. அதை அவர் செய்யவேண்டும். ராஜிநாமா செய்தி வந்திருக்கிறது. பிறகு அரசு எடுக்க வேண்டிய நடவடிக்கைகளை எடுத்திருக்கிறது. முறைப்படி நடைமுறைகள் பின்பற்றப்பட்டிருக்கின்றனவே தவிர, சட்டத்தை மீறி எதுவும் நடைபெறவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. என். கணபதி: திருமதி அனந்தநாயகி அவர்கள், அமைச்சரவையில் நியமிக்கும்போதே அமைச்சர்களிடமிருந்து ராஜிநாமாக் கடிதங்கள் எழுதி வாங்குகிறார்கள் என்று சொன்னார்கள் எந்தத் தகவலின் பேரில் அதை இந்த சபையில் சொன்னார்கள் என்பதைத் தெரிவிக்க முடியுமா? நாங்கள் கேள்விப்படுவது அனந்தநாயகி அம்மையார் அவர்கள் கட்சி மாறி விடுவார்கள் என்ற அச்சத்தோடு காமராஜ் அவர்கள் அவர்களிடமிருந்து ஒரு ராஜிநாமாக் கடிதத்தை வாங்கி வைத்திருப்பதாகச் சொல்லப்படுகிறதே, அது எவ்வளவு தூரம் உண்மை என்று அறிய விரும்புகிறேன். (ஆரவாரம்.)

THIRU R. PONNAPPA NADAR: It is absolutely untrue to make such allegations. As the leader of the party I am giving this information. It is absolutely untrue and it is a tissue of falsehood.

THIRU N. GANAPATHI: We, on our part, have denied the information which has been given by the Hon. Member Thirumathi T.N. Anandanayaki here.

1972 மார்ச் 9]

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : நீங்கள் சொல்வதற்கு நான் பயப்படவில்லை. ராஜிநாமாக்களை வாங்கி வைத்துக்கொள்வதாக சோ நாடகத்தில் காண்பித்தார்கள். இந்தமாதிரி ராஜிநாமாக் கடிதத்தை வாங்கி வைத்துக்கொண்டு, அந்த மாதிரி ஏதாவது நடக்கிறதா என்றுதான் கேட்டேன்.

திரு. துரைமுருகன் : சபையில் இல்லாத 'சோ' வைப்பற்றி பேசலாமா ?

திரு. என். கணபதி : திருமதி அனந்தநாயகி அவர்கள் ஒரு வழக்கறிஞர். சாதாரணமாக முன்பு வழங்கப்பட்ட தீர்ப்புகளைச் சொல்லி தங்கள் வழக்கை வாதாடக்கூடியவர்கள். அவர் சோவின் நாடகத்தை உதவிக்கு அழைப்பது மிகவும் வருந்தத்தக்கதாகும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. செ. கந்தப்பன் : தலைவரவர்களே, நான் மெத்தப் பணிவோடு தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். குறிப்பாக இந்தப் பிரச்சினை கேள்வி நேரத்திற்கு முன்பும் இப்போதும் இந்த அவையில் சிறிது அதிகமாக விவாதிக்கப்படுவது ஒரு தவறான முன் மாதிரியை ஏற்படுத்திவிடுமென்று நான் அஞ்சுகிறேன். உலகில் ஜனநாயக மரபுள்ள எந்த நாட்டிலும் . . . (மணி அடிக்கப் பட்டது.) இது ஒரு அடிப்படையான பிரச்சினை நம் நாட்டு அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்திலோ அல்லது வேறு எந்த நாட்டின் அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்திலோ . . .

MR. SPEAKER : It is not a point of order. Is it not?

THIRU S. KANDAPPAN : I am just formulating the point of order.

MR. SPEAKER : Are you advising me how to conduct the proceedings of the House ?

THIRU S. KANDAPPAN : I am raising a point of order which I consider is very vital to the matter that is being raised presently in the House.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டர் என்ன என்று சொல்லவேண்டும்.

திரு. செ. கந்தப்பன் : அமைச்சரவையிலிருந்து ஒருவர் வெளியேறும்போது அவர் ஏன் வெளியேறுகிறார் என்ற காரணத்தை கண்டிப்பாகக் கூறவேண்டுமென்று எந்த அரசியல் சட்டத்திலும், உலகிலுள்ள, ஜனநாயக மரபிலுள்ள எந்த நாட்டு அரசியலமைப்புச் சட்டத்திலும் விதி விதிக்காமல் இருப்பதற்குக் காரணம் முதல் அமைச்சர் அவர்களுக்கு அந்த உரிமை கண்டிப்பாக இருக்கவேண்டும் என்பதால்தான். வெளியேறுகிற அமைச்சர் விரும்பினால் தவிர காரணங்களை வெளிப்படுத்த வேண்டுமென்று எவரும் கட்டாயப்படுத்தக் கூடாது என்பது. அவர் அமைச்சரின் கடமைகளைச் சரிவர நிறைவேற்றுவதற்கு அவருக்குத் தரவேண்டிய பாதுகாப்பு என்று ஜனநாயக நாடுகளில் கருதப்படுகிறது. அந்த மரபின் அடிப்படையில் இன்று காலையிலிருந்து திரும்பத் திரும்ப இந்தப் பிரச்சினைபற்றி விவாதிக்கப் படுவது நல்லதல்ல என்பதைத் தான் நான் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

(டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே எழுந்தார்.)

திரு. எம். சுரேந்திரன் : நான் வெகு நேரமாக எழுந்து நின்று கொண்டிருக்கிறேன். ஒரு அமைச்சரை மாற்றுவது அல்லது வேறு ஒரு அமைச்சரை நியமிப்பது என்பதில் முதல் அமைச்சர் அவர்களுக்கு முழு அதிகாரமும் இருக்கிறது என்பதில் சந்தேகமில்லை. ஆனால் சபை நடந்துகொண்டிருக்கும்போது மந்திரிசபையின் மீது இங்கிருக்கிற உறுப்பினர்கள் நம்பிக்கை கொள்கிற விதத்தில் நடந்துகொள்ள வேண்டும் என்பது ஒரு மரபாகும். சட்டத்தில் விதிவிலக்கு இருக்கிறதா அல்லது சட்டம் இருக்கிறதா என்பது பிரச்சினை இல்லை. நேற்று சபை நடந்து முடிந்த பிறகு இன்று சட்டசபை இருக்கிறது என்பது நிச்சயமாக தெரிந்திருக்கிற போது . . .

MR. SPEAKER : Is it a point or order ?

1972 மார்ச் 9]

திரு. எம். சுரேந்திரன் : பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். அப்படித் தெரிந்திருக்கிறபோது இந்த சபைக்கு அறிவிக்கப்பட்ட பின்னர் தான் அறிவித்திருக்கவேண்டும் என்பதுதான் சரியான நிலை. இதுதான் என் பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர்.

DR. H. V. HANDE : I am also raising a point of order. My point of order is very clear. The question is whether this House has got the right to discuss the subject or not. My submission is this. The parliamentary practice even in the Lok Sabha is that whenever a Minister has resigned during the Session, the question has been arised and a detailed discussion has taken place. Especially the hon. Member Kandappan was a member of the Lok Sabha and he knows the practice. It is up to the Leader of the House to say that as the hon. Member Thirumathi T. N. Anandanayaki has stated, such a resignation letter, a resignation letter of that type has not been collected. It is up to him to say that such a resignation letter was not at all collected from the Hon. Minister Thiru Anbil Dharmalingam. It is for the Leader of the House to say and not for the hon. Member. It is said that as the House was not in session, it was not announced here. In the Legislative Council also the question was raised yesterday. Even there the answer was not given. There, it was stated that the answer would be given in due course. Here it is stated that the information was not given because the House was not in session. In other words 'Heads I win and tails you lose'. There it has been told that the answer would be given in due course. Here no statement was given because the House was not in session. What is the exact position? I want to know whether it is in order to give such a statement.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இந்த ஒழுங்குப் பிரச்சினை பற்றி ஏற்கனவே விவாதிக்கப்பட்டு பதிலும் சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. உறுப்பினர் அவர்கள் அப்போது வராத காரணத்தினால் இப்போது இதை எழுப்புகிறார்கள்.

ஒரே ஒரு கருத்தை மட்டும் சொல்லிக் கொள்கிறேன். அமைச்சரவை சார்பில் அல்லது முதல் அமைச்சர் அவர்கள் சார்பில் அல்லது அரசாங்க சார்பில் எந்தவிதமான கருத்தும் வெளியே தெரிவிக்கப்படவில்லை. அப்படி தெரிவித்ததாக நினைத்துக்கொண்டு

[திரு. செ. மாதவன்] [1972 மார்ச் 9

தவறு என்று சொல்வது சரியல்ல. சொல்லவேண்டுமா வேண்டாமா என்பது வேறு பிரச்சினை. இந்த அவையில் சொல்ல வேண்டுமென்ற முறைப்படி இப்போது சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. வெளிவந்த செய்தி, அரசியல் சட்டத்தின்கீழ் ஆளுநர் அவர்களுக்கு அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டு, ஆளுநர் மூலம் அறிவிக்கப்பட்டது.

அந்த சுதந்திரத்தை நாம் கட்டுப்படுத்தவோ அல்லது செய்தியை வெளியிடக்கூடாது என்று சொல்லவோ நமக்கு உரிமை கிடையாது. முதல் அமைச்சர் அவர்கள் சிபார்சு செய்கிறார்கள். ஆளுநர் அவர்கள் அதை ஒத்துக்கொள்கிறார்கள். ஒத்துக்கொண்டு அவர்கள் உத்தரவு பிறப்பிக்கிறார்கள். அந்த முடிவு வெளியாகி யிருக்கிறது. அமைச்சரவை அதற்கு பொறுப்பில்லை.

82-வது விதியின்கீழ் இப்போது ஒரு ஸ்டேட்மெண்ட் கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது. அவையைப் புறக்கணித்தோம் என்று சொல்வது தவறு. அங்கு மேலவையில் இது கொண்டுவரப்படவில்லை. அங்கு அனுமதிக்கப்பட்டிருக்குமானால் பதில் சொல்லப்பட்டிருக்கும். அங்கும் ஸ்டேட்மென்ட் வைக்கப்பட்டிருக்கும்.

ஆளுநர் அவர்கள் அறிக்கைக்கும் எங்களுக்கும் சம்பந்தம் இல்லை. 1964-ம் ஆண்டில் இந்தப் பிரச்னை எழுப்பப்பட்டிருக்கிறது. 1970-லும் எழுப்பப்பட்டிருக்கிறது. அவர்கள் விருப்பப்பட்டால் அறிக்கை விடலாம் என்று இருக்கிறது. முதல் அமைச்சர் அவர்கள் அரசாங்க சார்பிலோ அல்லது அமைச்சரவை சார்பிலோ ஒருவர் விலகுவதுபற்றி எந்தவிதமான அறிக்கையும் கொடுக்கவேண்டியதில்லை. நம் பண்பாட்டின் காரணமாக 82-வது விதியின்கீழ் ஸ்டேட்மெண்ட் விடப்பட்டிருக்கிறது. இதில் சட்ட சபையை புறக்கணிப்பது என்பதோ அல்லது அவமதிப்பது என்பதோ துளிக்கூட இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள் கிறேன்.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : The Hon. Law Minister has referred to the Constitution. Article 162 of the Constitution says :

" Subject to the provisions of this Constitution, the executive power of a State shall extend to the matters with respect to which the Legislature of the State has power to make laws :

1972 மார்ச் 9]

• • •

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : * *

• • •

இங்கே எழுப்பப்பட்ட ஒழுங்குப் பிரச்னையில் திரு. ஜேம்ஸ் அவர்கள், முதலமைச்சர் அவர்கள் சொல்ல வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். முதல்மைச்சர் சார்பில் இங்கே அமைச்சர்கள், எந்த அமைச்சர் வேண்டுமானாலும் பேசலாம் முதலமைச்சர் சார்பில் தான் பேசுகிறார்கள் என்று பொருள். அமைச்சரவை என்பதே கூட்டுப்பொறுப்பு உள்ளது தான. அவை முன்னவர் சொன்னாலும், முன்னவர் சொல்லாவிட்டால் பின்னவர் சொன்னாலும் சாதாரணமாக ஒருவர் சொன்னாலும், முதலமைச்சர் குரலை ஒலிக்கிறார் என்பது சட்டமன்றத்தின் விதிமுறையாகும். முதலமைச்சர் கூறவேண்டுமென்பதல்ல. இதிலே ஒழுங்குப் பிரச்னை எதுவும் இல்லை என்று கூறிக்கொள்கிறேன்.

இரண்டாவதாக, மாண்புமிகு வேளாண்மைத் துறை அமைச்சராக இருந்த திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் அவர்களின் ராஜினாமாவை இந்த அவைக்கு ஏன் சொல்லவில்லை என்று கேட்டார்கள். சாதாரணமாக சொல்லலாம். அவைக்கு சொல்லலாம். அது ஒரு சாதாரணமான மரபு தான். ஆனால் மாண்புமிகு அவை முன்னவர் அவர்கள் சொல்லியதிலிருந்து அவைக்குச் சொல்லும்படியான தகவல்கள் தயாராக இல்லை, அந்த நேரத்தில் அவை இல்லை என்பது தான் பொருள். இப்போது வந்திருக்கும் அறிவிப்பு ராஜ்பவனில் இருந்து வந்தது. புதிய மந்திரி நியமனம் பற்றியும், வெளியேறிய மந்திரி ராஜினாமா பற்றியும் அங்கே இருந்து அறிவிப்பு வந்தது. இந்த அவை கூடிய நேரத்தில் அதுபற்றி அறிவிக்கப்படவில்லை என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, இந்த அவையில் அறிவிக்கப்படவில்லையென்றோ அவைக்குத் தகவல் கொடுக்கவில்லை என்றோ சொல்வது சரியானது அல்ல.

அதேபோல் மாண்புமிகு கந்தப்பன் அவர்கள் சொன்னார்கள். அதை நான் வரவேற்கிறேன். ஒரு மந்திரி ராஜினாமா செய்வது என்பது அவருடைய இஷ்டத்தைப் பொறுத்தது. அதேபோல்

---

* மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப் பட்டது.

மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் ஒரு மந்திரியைப் புதியதாக போடுவது என்பது முதலமைச்சர் அதிகாரத்தைப் பொறுத்தது. அவர்கள் அந்தக் கட்சிக்குப் பொறுப்புடையவர். பார்ட்டி சிஸ்டம் என்பதிலே பொறுப்பான அந்தத் தலைவருக்கு அந்த அதிகாரம் இருக்கிறது. மந்திரிகளைக் கூட்டவும் செய்யலாம், அவர்களே வேண்டாம் என்று போய் விட்டால் அவர்கள் ராஜினாமா செய்யலாம். அது அவர்களுக்குள் உள்ள விவகாரம். அவர்கள் அறிவித்த நிலைமையைத்தான் கவனிக்கவேண்டுமே தவிர, அவர்களை நிர்ப்பந்தப்படுத்தி கேட்கவேண்டுமென்பது சட்ட மன்றத்தின் உரிமையில் இல்லை. ராஜினாமா செய்கிற அமைச்சர் விரும்பினால், அவர் அதற்கு வேண்டிய ஸ்டேட்மெண்ட் கொடுக்கலாம் என்று இருக்கிறது. அந்த அமைச்சர் கொடுத்தாலும் கொடுக்கலாம். ஆனால் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர் களிடத்திலே, ஏன் ராஜினாமா செய்தார்கள் என்று கேட்பதோ அல்லது ஏன் சொல்லவில்லை என்று கேட்பதோ, அவையெல்லாம் அமைச்சரவையில் உள்ள விவகாரங்கள். ஆகவே, இவை முதலமைச்சருடைய அதிகாரங்கள் என்ற வகையிலே இங்கே எழுப்பப்பட்டவை ஒழுங்குப் பிரச்னை அல்ல என்று கூறி இதனை இத்தோடு விடுகிறேன்.

(4) ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானம்.

அருப்புக்கோட்டையில் நியாய விலையில் நூல் கிடைக்காததால், கைத்தறி நெசவாளரிடையே வேலையின்மையும், பட்டினிச் சாவும் ஏற்படுவதைத் தடுக்க எடுக்கவேண்டிய நடவடிக்கை குறித்து.

MR. SPEAKER: Thiru Sowdi S. Sundara Bharathi has given notice of an adjournment motion under Rule 42 of the Tamil Nadu Legislative Assembly Rules to discuss a matter of urgent public importance, viz., " the growing non-employment of handloom weavers at Aruppukottai due to the non-availability of yarn at fair prices and due to sharp rise in prices has rendered them to face a situation of starvation causing agitation in the minds of the people. Thus the necessity to take speedy steps to check the price level and non-employment and to take ameliorative steps to prevent deaths due to starvation ".

என்று ஒரு ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிறார்கள்.